Дело № 1-31-2002/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 сентября 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

при секретаре Клыковой Л.П.,

с участием государственного обвинителя Лунина С.А.,

подсудимого Банакова С.М.,

защитника Плясуновой Э.Г.,

потерпевшей Шутылевой Р.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Банакова С. М., \*\*\* года рождения, уроженца г\*\*\*, гражданина Российской Федерации, не военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающего в ООО «\*\*\*», зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. ч.1 ст.139, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Банаков С.М. обвиняется в том, что он 05.06.2024 около 18 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что не имеет законных оснований находиться в комнате № 1, расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г.Нефтеюганск, 10 микрорайон, д. 27, кв. 407, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище Нигаманова И.З., против воли последнего, не имея законных оснований для нарушения неприкосновенности жилища, игнорируя закрытую дверь комнаты, как преграду, ограждающую жилище Нигаманова И.З. от посещения его места проживания посторонними лицами, действуя с прямым умыслом на проникновение в жилище против воли вышеуказанного лица, который не давал разрешения входить в свое жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право Нигаманова И.З. на неприкосновенность жилища и желая этого, не имея разрешительных документов на проникновение, выломал входную дверь в вышеуказанную комнаты, сорвав её с дверных петель, после чего против воли Нигаманова И.З. незаконно проник в комнату № 1 квартиры № 407 дома № 27, расположенного в 10 микрорайоне г. Нефтеюганска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, являющееся жилищем Нигаманова И.З., нарушив конституционное право последнего на неприкосновенность жилища, закрепленное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Банаков С.М., после незаконного проникновения в жилище Нигаманова И.З. по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Нефтеюганск, 10 микрорайон, д. 27, кв. 407, ком. 1, имея при себе нож, направился к Шутылевой Р.В. находящейся в вышеуказанной комнате.

Далее, 05.06.2024 около 18 часов 22 минут, Банаков С.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения в комнате № 1 квартиры № 407 дома № 27, расположенного в 10 микрорайоне г. Нефтеюганска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в ходе ссоры возникшей на почве личных неприязненных отношений с Шутылевой Р.В., действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения нравственных и моральных страданий потерпевшей, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив, желая этого, а также желая вызвать страх и ощущения угрозы убийства у потерпевшей Шутылевой Р.В., держа в руке хозяйственный нож, заводского изготовления, стал махать им перед Шутылевой Р.В., при этом, высказал слова угрозы убийством, а именно: «я тебя сейчас убью», создав своими действиями обстановку, при которой Шутылева Р.В., восприняла угрозу убийством как реальную, и у неё имелись основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Банаков С.М. был агрессивно настроен, физически превосходил её, находился в непосредственной близости и мог осуществить задуманное.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Банаковым С.М. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и, он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник ходатайство подсудимого поддерживает.

Потерпевшая Ш. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает.

Потерпевший Н. в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий, в связи с чем, имеются основания, предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого по первому эпизоду мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Производство по уголовному делу по ч.1 ст.119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, прекращено на основании постановления о прекращении уголовного дела в части, в связи с примирением с потерпевшей Шутылевой Р.В.

При назначении наказания, суд учитывает тяжесть и общественную опасность совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, его характеристики, а также обстоятельства, влияющие на наказание.

Банаков С.М. холост, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, трудоустроен, на учетах в специализированных кабинетах врача нарколога, психиатра-нарколога не состоит, судимости не имеет, характеризуется по месту жительства отрицательно.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства, учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, наличие тяжкого хронического заболевания.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, не усматривается.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимому положения ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относятся к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь требованиями ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, влияния наказания на исправление подсудимого, всех обстоятельств дела, с целью предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Банакову С.М. наказания в виде штрафа.

Размер штрафа судья определяет с учётом личности подсудимого, его возраста, трудоспособности, материального и семейного положения.

При определении размера наказания, судом не обсуждался вопрос о применении положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора в отношении Банакова С.М. без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, положений ст.72.1, 82.1 УК РФ, не имеется.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства, процессуальные издержки, предусмотренные [статьей 131](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату, в соответствии со ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Банакова С. М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Взыскатель Российская Федерация. Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округ - Югре (СУ СК России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре л/с №04871А59200). ИНН - 8601043081. КПП - 860101001. БИК 007162163. Единый казначейский счет – 40102810245370000007. Номер казначейского счета – 0310064300000018700. ОКТМО - 71871000. КБК: 41711603116010000140. УИН: 41700000000011134849.

До вступления приговора в законную силу сохранить Банакову С.М. меру пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: копии свидетельства о регистрации права собственности, кадастровый паспорт на помещение, договор найма жилого помещения, хранящиеся при уголовном деле – хранить в уголовном деле; нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Нефтеюганского межрайонного следственного отдела – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения им копии приговора с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с подачей жалобы через судебный участок. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Таскаева